**Материалы анализа результатов итогового сочинения выпускников общеобразовательных организаций Воронежской области**

**в 2022/2023 учебном году**

**Пояснительная записка**

В рамках проведения анализа результатов итогового сочинения выпускников общеобразовательных организаций Воронежской области в 2022/2023 учебном году ВИРО им. Н.Ф. Бунакова и ГБУ ВО РЦОИ «ИТЭК»

были выполнены статистико-аналитические работы и исследования, направленные на

1. Сбор и обработку статистической информации о результатах написания итогового сочинения выпускниками;

2. Определение:

- перечня общеобразовательных организаций с выявленными признаками необъективности проверки итоговых сочинений выпускников 2022/2023 учебного года;

 - возможных причин выявленных признаков необъективного оценивания;

- динамики объективности проверки итогового сочинения в организациях с признаками необъективности оценки образовательных результатов в 2021/2022 учебном году;

- типичных затруднений выпускников при написании итогового сочинения;

- возможных причин неудовлетворительных результатов написания итоговых сочинений;

3. Выработку:

- методических рекомендаций по повышению уровня достижения предметных (по учебным предметам «Русский язык» и «Литература») и метапредметных результатов обучения в соответствии с ФГОС среднего общего образования;

- предложений для включения департаментом образования Воронежской области в комплекс мер по повышению качества обучения русскому языку в регионе на основе анализа результатов итогового сочинения выпускников общеобразовательных организаций Воронежской области в 2022/2023 учебном году.

7 декабря 2022 года в общеобразовательных организациях области было проведено итоговое сочинение (изложение).

Итоговое сочинение в области писал 8971 выпускник, из них «зачет» получили 8747 человек (97,5%), «незачет» - 224 человека (2,5%).

В 2022/2023 учебном году расширились возможности выбора темы сочинения: каждый комплект включал не пять, а шесть тем (по две темы из каждого раздела банка).

На территории Воронежской области выпускники одиннадцатых классов общеобразовательных организаций писали итоговое сочинение по следующим темам:

1. Какую жизненную цель можно назвать благородной?

2. Что такое взаимопонимание?

3. Когда представитель старшего поколения становится настоящим авторитетом для молодёжи?

4. В чём ценность исторического опыта?

5. Почему достижения прогресса, дающие человеку удобства и комфорт, могут быть опасны для человечества?

6. Что делает человека подлинно счастливым?

Большинство выпускников выбрали темы «Что делает человека подлинно счастливым?» – 3652 человека (40,71%), «Какую жизненную цель можно назвать благородной?» – 2288 участников (25,5%), «Что такое взаимопонимание?» – 1472 выпускника (16,41%), «Почему достижения прогресса, дающие человеку удобства и комфорт, могут быть опасны для человечества» – 943 человека (10,51%). Незначительная часть обучающихся обратилась к темам «Когда представитель старшего поколения становится настоящим авторитетом для молодёжи?» – 337 человек (3,76%), «В чём ценность исторического опыта?» – 279 выпускников (3,11%).

Выбор темы итогового сочинения выпускниками 11 классов в 2022/2023 учебном году в разрезе образовательных организаций представлен в приложении 1.

Анализ результатов выполнения требований и критериев итогового сочинения в Воронежской области позволяет сделать вывод о том, что достижение результатов обучения по предмету «Русский язык» обеспечено на базовом уровне:

Требование № 1 «Объём итогового сочинения» – 8931 человек (99,5%).

Требование № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения» – 8905 человек (99,26%).

Критерий № 1 «Соответствие теме» - 8827 человек (98,4%).

Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» - 8774 человека (97,8%).

Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения» - 8039 человек (89,61%).

Критерий № 4 «Качество речи» - 6908 человек (77,0%).

Критерий № 5 «Грамотность» - 7347 человек (81,9%).

Качество выполнения требований и критериев оценивания итогового сочинения выпускниками 11 классов в 2022/2023 учебном году в разрезе образовательных организаций представлен в приложении 2.

**Аналитическая справка по результатам перепроверки итогового сочинения выпускников образовательных организаций 2022/2023 учебного года, получивших «незачет»**

На основе приказа департамента образования Воронежской области от 17 января 2023 № 27 «Об организации региональной проверки итоговых сочинений выпускников общеобразовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории Воронежской области, получивших «незачет» по итогам проверки итогового сочинения (изложения) в 2022/2023 учебном году, проведенного 7 декабря 2022 года» лабораторией прикладных исследований центра экспертно-аналитической деятельности и прикладных исследований ВИРО им. Н.Ф. Бунакова был проведен анализ результатов перепроверки итогового сочинения выпускников общеобразовательных организаций за 2022/2023 учебный год.

Цели аналитической работы:

 - определение перечня общеобразовательных организаций с выявленными признаками необъективности проверки итоговых сочинений выпускников 2022/2023 учебного года;

 - определение возможных причин выявленных признаков необъективного оценивания в части соответствия критериям, разработанным ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений».

На перепроверку итоговых сочинений были направлены работы выпускников общеобразовательных организаций региона (224 итоговых сочинений), получивших «незачет» по итогам проверки итогового сочинения.

По результатам перепроверки выявлена 1 работа с оценкой «зачет» (0,45 % от общего количества работ, направленных на перепроверку), и, таким образом, определена общеобразовательная организация с признаками необъективности проверки итоговых сочинений выпускников (Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 102» городского округа г. Воронеж).

В процессе анализа результатов перепроверки итогового сочинения выпускников образовательных организаций 2022/2023 учебного года в разрезе критериев оценивания, по которым обучающиеся получили «зачет»/ «незачет», выявлены расхождения между результатами проверки и результатами перепроверки, выполненной экспертами (табл.1):

Таблица 1

Результаты проверки/перепроверки итогового сочинения выпускников ОО 2022/2023 уч. г. в разрезе критериев оценивания

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование требования/ критерия | Кол-во работ, получивших «незачет» в результате проверки | % | Кол-во работ, подтвердивших «незачет» в результате перепроверки | % | Разница в оценивании требованиям/критериям |
| Требования |
|  | Объем итогового сочинения | 42 | 18,75 | 14 | 6,25 | 28 |
|  | Самостоятельность | 70 | 31,25 | 49 | 21,88 | 21 |
| Критерии |
|  | Соответствие теме | 149 | 66,51 | 129 | 57,59 | 20 |
|  | Аргументация | 204 | 91,07 | 200 | 89,29 | 4 |
|  | Композиция и логика рассуждения | 195 | 87,05 | 185 | 82,59 | 10 |
|  | Качество письменной речи | 184 | 82,14 | 157 | 70,09 | 27 |
|  | Грамотность | 185 | 82,58 | 161 | 71,88 | 24 |

При определении причин несоответствий результатов проверки и экспертных оценок, выставленных в процессе перепроверки итоговых сочинений, материалы анализировались в части определения типичных ошибок тех учеников, которые получают «не зачтено» по итоговому сочинению, и типичных ошибок педагогов при проверке итоговых сочинений.

Анализируя работы выпускников в части определения типичных (наиболее распространенных) ошибок, специалисты лаборатории прикладных исследований и региональные эксперты зафиксировали следующее:112 выпускников получили отрицательный статус работ из-за несоблюдения основных требований к сочинению – к его объему (не менее 250 слов) и к самостоятельности (отсутствию плагиата в любой форме). В этих случаях следует говорить о недостаточном владении письменной речью и / или фактах несоблюдения информационной безопасности на базе организаций-участников итогового сочинения (о предоставлении обучающимся возможности воспользоваться средствами электронной связи, письменными шпаргалками и т.п.).

Некоторые наблюдения оказалось возможным сделать только при перепроверке ксерокопий работ. Так, при концентрированном изучении незачтенных сочинений стало ясно, что некоторые педагоги не соблюдают федеральные методические рекомендации в части заполнения бланков оценки. Так, например, в федеральных методических рекомендациях сказано, что при наличии хотя бы одного «незачета» по требованиям к сочинениям далее работы не проверяются, а по всем пяти критериям ставится также «незачет». Между тем в ксерокопиях ряда работ наблюдаются последствия дальнейшей проверки: ставятся знаки «зачтено» по отдельным критериям, хотя в целом статус работы «не зачтено» сохраняется. Во время машинной обработки программа исправляет эти ошибки, и фиксировать эти нарушения возможно, только вручную обрабатывая каждый протокол.

Еще одна типичная ошибка проверки итоговых сочинений: неразличение педагогами, осуществляющими проверку, терминов «рекомендуемый объем сочинения» и «минимальный объем сочинения». Рекомендуемый объем итогового сочинения – не менее 350 слов, минимальный – 250. «Не зачтено» может быть выставлено по требованию № 1 только из-за недостижения минимального объема, однако в ряде работ при количестве слов около 300 все же стоит «не зачтено» по требованию № 1, что свидетельствует об ориентации экспертов школьных комиссий при выставлении отметок на рекомендуемый объем.

Очень сложной оказывается проверка по требованию 2 – «Самостоятельность сочинения». Поскольку работы пишутся обучающимися от руки, педагогам приходится вручную набирать отдельные части сочинений на клавиатуре, чтобы проверить их принадлежность выпускнику или постороннему источнику. Безусловно, эксперты не могут сделать это тотально, набирая все сочинения целиком, поэтому прибегают к этому способу лишь при подозрениях на несамостоятельность, что снижает точность анализа. При этом источниками списывания могут быть готовые аргументы из Интернета, готовые сочинения в Интернете (часто низкого качества), а также бумажные сборники. В последнем случае выявление списывания проблематично, если организаторы в аудитории проявляют лояльность к обучающимся. Еще одним вариантом несамостоятельности работ является некритическое и неотрефлексированное использование материалов так называемых курсов по подготовке к итоговому сочинению, на которых педагоги начитывают (часто диктуют) аргументы к возможным темам сочинений. Если обучающиеся заучивают наизусть эти фрагменты, то имеет место не сочинение, а письмо по памяти, которое выявляется только при попадании к одному и тому же эксперту сочинений-близнецов. В ином случае это невозможно. Тогда требование о выявлении несамостоятельности работ реализовать очень трудно.

Отметим, что в 49 случаях эксперты не подтвердили объективность оценки «незачет» в части соответствия требованиям, хотя оценка «незачет» в целом по этим работам была сохранена по итогам перепроверки.

Таким образом, экспертами были зафиксированы случаи некорректного выставления оценки «незачет» в разрезе отдельных требований, зафиксированных в методических рекомендациях ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», хотя оценка за итоговое сочинение в целом является корректной («незачет»).

Анализ на соответствие / несоответствие сочинений пяти критериям проверки позволяет зафиксировать следующие качественные состояния:

1. Незнание выпускниками текстов произведений, к которым обращаются обучающиеся за примерами, представлено двумя вариантами ошибок. Первый: содержание грубо перевирается (например, Андрей и Марья Болконские воспитывались в семье Ростовых, где их любили и опекали оба родителя; Фамусов был авторитетом для Чацкого и тому подобные курьезы). Вторая: содержание произведений дается настолько обобщенно, что может характеризовать почти любое на эту тему. Так, в произведениях о войне персонажи называются героями, преданными Родине, совершающими во имя нее подвиги и жертвующими собой. При этом в сочинении может не быть ни одного имени, ни одной фамилии, ни одного названия населенного пункта, никаких деталей какого-либо события, по которым его можно было бы отличить от других.

2. Несмотря на лексические повторы, ошибки словоупотребления, наивное снижение речевых характеристик героев, использование просторечий (например, Эраст – «парень» бедной Лизы), как правило, содержание сочинения можно понять, а значит, эксперт ставит выпускнику «зачтено». Количество ошибок (грамматических, пунктуационных и орфографических) не у всех обучающихся из этой категории соответствует отрицательному результату.

Основными недостатками сочинений, таким образом, являются непонимание темы и плохое знание текстов, неумение логично, в соответствии с целью высказывания, выстроить всю работу.

Анализируя темы сочинений, которые выбирали выпускники 2022/2023 уч. г., следует отметить, что 78 чел. (34,82%) выбрали первую тему из предложенного списка. Данные рейтинга востребованности тем представлены в табл. 2:

Таблица 2

Рейтинг востребованных тем итогового сочинения

выпускников ОО 2021/2022 уч. г.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Тема | Кол-во человек, выбравших тему | % | Рейтинг тем |
| 605 | Что делает человека подлинно счастливым? | 78 | 34,82 | 1 |
| 210 | Что такое взаимопонимание? | 57 | 25,45 | 2 |
| 102 | Какую жизненную цель можно назвать благородной? | 38 | 16,96 | 3 |
| 409 | В чём ценность исторического опыта? | 18 | 8,04 | 4 |
| 310 | Когда представитель старшего поколения становится настоящим авторитетом для молодежи? | 17 | 7,59 | 5 |
| 512 | Почему достижения прогресса, дающие человеку удобства и комфорт, могут быть опасны для человечества? | 16 | 7,14 | 6 |
| ИТОГО: | 224 | 100 |  |

Отметим, что данные анализа выбора темы итогового сочинения на ограниченном массиве работ (в отношении работ, получивших оценку «не зачтено») совпадает с общими статистическими данными по региону, что позволяет сделать вывод о том, что для обучающихся с низким уровнем подготовки доступными и/или привлекательными для создания речевого произведения являются те же темы, что и для выпускников с базовым и повышенным уровнем.

При этом анализ работ, получивших «незачет», продемонстрировал, что

ряд выпускников крайне поверхностно, в противоречии с возрастом и предполагаемым культурным уровнем, понимают темы сочинений, не обращая внимания на ключевые слова формулировок. Например, выбрав тему 605 «Что делает человека **подлинно** счастливым?», они не выделяют компонент «подлинно»; выбрав тему 102 «Какую жизненную цель можно назвать **благородной**?», хвалят героев за стремление к любой цели; выбрав тему 210 «Что такое **взаимо**понимание?», рассказывают о герое, который помогал другому, потому что понимал его трудности, но о взаимности речь не идет (выделено нами). Более того, наблюдается смешение близких и даже далеких нравственных понятий, из-за чего счастье подменяется смирением, целеустремленность – эгоизмом, взаимопонимание – помощью. Отсутствие четких нравственных ориентиров дает возможность назвать благородной целью то, к чему пришел герой рассказа А.П. Чехова «Крыжовник», осудить Андрея Болконского за корыстолюбие (?), с сочувствием пересказать произведения сомнительного содержания.

Неумение аргументировать свою точку зрения текстом приводит к нескольким неудачным стратегиям написания итогового сочинения. Первая: пересказываются одно или несколько произведений, а потом их герои объявляются счастливыми, или благородными, или целеустремленными и т.д. Вторая: утверждается, что счастье или цель у каждого свои, и любое проявление жизнедеятельности героев характеризуется как счастье, взаимопонимание или цель.

Особенно плохо понимают обучающиеся 11-ых классов, получившие «не зачтено», что такое «авторитет», поэтому выбор темы 310 «Когда представитель старшего поколения становится настоящим авторитетом для молодежи?» был редок, а работы, раскрывающие ее, содержали смысловые ошибки. Неожиданно мало одиннадцатиклассники, получившие «не зачтено», обращались к теме 409 «В чем ценность исторического опыта?», хотя уроки истории должны были дать им как материал для размышлений, так и разнообразные письменные источники для аргументации. Пытаясь раскрыть эту тему, обучающиеся чаще всего пересказывали рассказ М.А. Шолохова «Судьба человека» или роман-эпопею «Война и мир», но при этом называли ценным для нас любой эпизод: так, попытку Андрея Болконского увлечь за собой солдат в конце Аустерлицкого сражения, закончившегося разгромом нашей армии и тяжелым ранением героя, осознавшего бессмысленность этого события, выпускник называет поступком, достойным подражания, а эпизод в концлагере, где Андрею Соколову предлагают выпить за победу Германии, а он отказывается, – ценным историческим опытом. Произведения дают материал для раскрытия темы, но сцены выбраны неудачно.

Резюмируя вышесказанное, можно сделать вывод о том, что выбор тем осуществляется детьми без учета понятийного анализа, ключевых смыслов и контекстов, что, в свою очередь приводит к появлению в текстах сочинений смысловых и фактологических ошибок, искажений авторской позиции, неправильного использования и интерпретации понятий.

В результате аналитической деятельности зафиксировано 85 случаев несоответствия оценке, выставленной по критериям в процессе проверки итоговых сочинений, оценке, зафиксированной экспертами в результате перепроверки.

В целом содержательный анализ работ и соотнесение его с результатами перепроверки позволяет отметить, что итоговое сочинение не рекомендуется рассматривать только как акт допуска к сдаче ЕГЭ. В образовательном процессе это самоценное событие, отражающее уровень культурного, нравственного и гражданского самосознания выпускников, а также уровень владения ими письменной речью на русском языке.

Таким образом, анализ результатов перепроверки итогового сочинения выпускников ОО 2022/2023 уч. г. в части объективности полученных результатов в соответствии с критериями оценивания, разработанными ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», позволяет зафиксировать следующее:

- в результате перепроверки была выявлена одна образовательная организация с признаками необъективности результатов проверки итогового сочинения в 2022/2023 учебном году (Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 102" городского округа г. Воронеж).

- наличие расхождения результатов проверки, выполненной школьными комиссиями с результатами перепроверки, выполненной региональными экспертами по всем требованиям и критериям оценивания итогового сочинения выпускников образовательных организаций 2022/2023 учебного года, хотя в целом статус работы «не зачтено» сохраняется;

- в процессе перепроверки выявлены существенные дефициты педагогов в части применения при проверке итоговых сочинений требований и критериев, изложенных в методических рекомендациях ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» и четком соблюдении правил при заполнении протоколов;

 - экспертами отмечены значительные дефициты в части читательского опыта выпускников, а также уровня владения ими письменной речью на русском языке, что говорит об отсутствии у детей опыта написания сочинений и других видов письменных работ, требующих умения четко формулировать собственное мнение в рамках рассматриваемой темы и оперировать аргументами.

*Общий вывод по итогам аналитической и экспертной деятельности: неуспешность обучающихся в написании итоговых сочинений (изложений) в большей степени связана с низким уровнем подготовки к написанию письменной работы, и в меньшей степени, с необъективной оценкой работ по результатам их проверки.*

**Аналитическая справка по результатам перепроверки итогового сочинения выпускников общеобразовательных организаций Воронежской области), показавших признаки необъективности оценивания образовательных результатов учащихся в 2022/2023 учебном году**

В соответствии с приказами департамента образования Воронежской области от 22.02.2023 № 177 «Об утверждении комплекса мер по обеспечению объективности при проведении оценки качества подготовки обучающихся в общеобразовательных организациях Воронежской области», от 05.05.2023 № 558 «Об организации региональной проверки итоговых сочинений выпускников образовательных организаций 2022/2023 учебного года» на перепроверку итоговых сочинений были направлены работы выпускников общеобразовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории Воронежской области (далее – ОО) (971 итоговое сочинение), показавших признаки необъективности оценивания образовательных результатов учащихся в 2021/2022 уч. Году (выпускники данных образовательных организаций по итогам пересдачи экзамена по русского языку в дополнительный период ЕГЭ не переступили минимальный порог, при этом итоговое сочинение имело статус «зачтено»). Кроме того, в результате перепроверки итоговых сочинений была выделена 71 работа, получившая «незачет», требующая дополнительной экспертной проверки.

Таблица 1. Распределение обучающихся, не справившихся с итоговым сочинением по ОО по результатам перепроверки

| № | Наименование ОО | Кол-во чел., получивших «незачет» |
| --- | --- | --- |
| 1. | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Воробьевская средняя общеобразовательная школа» | 15 |
| 2. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение открытая (сменная) общеобразовательная школа № 11г. Воронеж | 13 |
| 3. | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Семилукская вечерняя (сменная) общеобразовательная школа | 11 |
| 4. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Бобровский образовательный центр «Лидер» им. А.В. Гордеева | 3 |
| 5. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 75 г. Воронеж | 5 |
| 6. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение«Нижнедевицкая гимназия» | 4 |
| 7. | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4 г. Нововоронеж» | 4 |
| 8. | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Титаревская средняя общеобразовательная школа Кантемировского района | 2 |
| 9. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение«Средняя общеобразовательная школа № 10 им. С.Н.Шепелева» г. Лиски | 2 |
| 10. | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Кучугуровская средняя общеобразовательная школа Нижнедевицкого района | 2 |
| 11. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №7 г. Россоши | 2 |
| 12. | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Архиповская средняя общеобразовательная школа Россошанского района | 2 |
| 13. | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Верхнекарачанская средняя общеобразовательная школа | 1 |
| 14. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Павловская средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | 1 |
| 15. | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Песковская средняя общеобразовательная школа» Поворинского района | 1 |
| 16. | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Жилинская средняя общеобразовательная школа Россошанского района | 1 |
| 17. | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Терновская средняя общеобразовательная школа №2 | 1 |
| 18. | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Терновская средняя общеобразовательная школа №3 | 1 |
|  | ИТОГО: | 71 |

Таким образом, наибольшее количество итоговых сочинений с измененным статусом с «зачет» на «незачет» в следующих общеобразовательных организациях:

- МКОУ «Воробьевская СОШ» – 15 чел. (20,54%);

- МБОУ открытой (сменной) ОШ № 11 г. Воронеж – 13 чел. (17,8%);

- МКОУ Семилукской вечерней (сменной) ОШ - 11 чел. (15,06%).

Анализ итоговых сочинений с измененным статусом позволяет условно разделить 71 работу на три категории, определенные по следующим основаниям.

1 категория – 8 итоговых сочинений, изменение статуса которых подтверждается низким результатом обучающихся по ЕГЭ по русскому языку (не преодолевших минимальный порог в 24 балла), таблица 2.

Таблица 2. Распределение итоговых сочинений, отнесенных к категории 1, по общеобразовательным организациям

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Наименование ОО | Кол-во чел., набравших менее 24 баллов |
| 1. | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Воробьевская средняя общеобразовательная школа» | 1 |
| 2. | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Кучугуровская средняя общеобразовательная школа Нижнедевицкого района | 1 |
| 3. | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Титаревская средняя общеобразовательная школа Кантемировского района | 1 |
| 4. | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Песковская средняя общеобразовательная школа» Поворинского района | 1 |
| 5. | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Семилукская вечерняя (сменная) общеобразовательная школа | 4 |
| ИТОГО: | 8 |

2 категория –22 итоговых сочинения, изменение статуса которых связано с несоответствием работ требованиям № 1 и № 2, таблица 3.

*Требование № 1. «Объем итогового сочинения».* Рекомендуемое количество слов – от 350. Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе служебные), то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом (такое итоговое сочинение не проверяется по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения» и критериям оценивания).

*Требование № 2. «Самостоятельность написания итогового сочинения».* Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.). Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника. Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

Таблица 3. Распределение итоговых сочинений, отнесенных к категории 2, по общеобразовательным организациям

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Наименование ОО | Кол-во чел., получивших «незачет» |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 75 городского округа город Воронеж | 3 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Бобровский образовательный центр «Лидер» имени А.В. Гордеева | 1 |
|  | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Воробьевская средняя общеобразовательная школа» | 3 |
|  | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Титаревская средняя общеобразовательная школа Кантемировского муниципального района Воронежской области | 1 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 10 имени Заслуженного учителя Российской Федерации С.Н.Шепелева» города Лиски Воронежской области | 2 |
|  | муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №7 г. Россоши Россошанского муниципального района Воронежской области | 1 |
|  | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Архиповская средняя общеобразовательная школа Россошанского муниципального района Воронежской области | 2 |
|  | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Жилинская средняя общеобразовательная школа Россошанского муниципального района Воронежской области | 1 |
|  | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Семилукская вечерняя (сменная) общеобразовательная школа | 7 |
|  | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Терновская средняя общеобразовательная школа №2 Терновского муниципального района Воронежской области | 1 |
| ИТОГО: | 22 |

На основании вышеизложенного можно отметить, что признаки необъективного оценивания итоговых сочинений выпускников 2022/2023 учебного года зафиксированы в 30 общеобразовательных организациях.

3 категория – 41 итоговое сочинение, изменение статуса которых требует дополнительной перепроверки, таблица 4.

Таблица 4. Распределение итоговых сочинений, отнесенных к категории 3, по общеобразовательным организациям

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Наименование ОО | Кол-во обучающихся, направленных на повторную перепроверку |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение открытая (сменная) общеобразовательная школа № 11 | 13 |
|  | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Воробьевская средняя общеобразовательная школа» | 11 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Нижнедевицкая гимназия» | 4 |
|  | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4 городского округа город Нововоронеж» | 4 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 75 городского округа город Воронеж | 2 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Бобровский образовательный центр «Лидер» имени А.В. Гордеева | 2 |
|  | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Верхнекарачанская средняя общеобразовательная школа | 1 |
|  | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Кучугуровская средняя общеобразовательная школа | 1 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Павловская средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов Павловского муниципального района Воронежской области | 1 |
|  | муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №7 г. Россоши Россошанского муниципального района Воронежской области | 1 |
|  | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Терновская средняя общеобразовательная школа №2 Терновского муниципального района Воронежской области | 1 |
|  | 41 |

После повторной перепроверки и проведения детализированного анализа представленных работ было принято решение не согласиться с изменением первичного статуса 41 представленных итоговых сочинений и сохранить в них статус «зачтено», определенный школьными комиссиями.

Статус «зачтено» сохранен в связи с соответствием на минимальном уровне критериям проверки.

Причины расхождения в оценивании и возникновения спорных ситуаций следующие:

1) Низкий уровень читательской культуры ряда выпускников, отразившийся в раскрытии темы. Он не позволяет экспертам в ряде случаев понять, искажена ли авторская позиция в анализируемом произведении, что служит основанием для выставления незачета по критериям № 1 «Соответствие теме» и № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала», или допущены фактические ошибки, которые не влияют на оценивание по данным критериям. Федеральные документы предписывают ставить незачет по ним, если сочинение не соответствует теме, не содержит аргументации, нет опоры на литературный материал или существенно искажено содержание выбранного текста. Степень искажения исходного текста не обозначена в количественном выражении (число ошибок), что приводит к разным подходам при оценивании.

2) Низкий уровень речевой культуры ряда выпускников, отразившийся в оценивании по критериям № 3 «Композиция и логика рассуждения» и № 4 «Качество письменной речи». «Незачет» по ним ставится только при условии, что грубые нарушения существенно затрудняют понимание смысла сочинения. Эти критерии могут пониматься экспертами субъективно.

3) Низкий уровень грамотности. Оценивание по критерию № 5 «Грамотность» предполагает подсчет общего количества слов в сочинении, часто весьма значительного, и вычисления в них процента ошибок трех видов с учетом повторяющихся, негрубых и однотипных. В результате периодически возникают расхождения в полученном результате.

Таким образом, указанные общеобразовательные организации не включены в перечень ОО, в которых выявлены факты необъективности результатов проверки итоговых сочинений.

На основе проведенного анализа итоговых сочинений выпускников ОО 2022/2023 уч. г. определено 12 общеобразовательных организаций в которых выявлены факты необъективности результатов проверки итоговых сочинений, таблица 5.

Таблица 5. Список ОО с признаками необъективности результатов проверки итогового сочинения выпускников 2022/2023 уч. г.

| № п/п | Муниципальное образование | Наименование ОО | Маркеры необъективности |
| --- | --- | --- | --- |
| Категория 1 | Категория 2 |
|  | г. Воронеж | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 75 городского округа город Воронеж |  | + |
|  | Бобровский муниципальный район | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Бобровский образовательный центр «Лидер» имени А.В. Гордеева |  | + |
|  | Воробьевский муниципальный район | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Воробьевская средняя общеобразовательная школа» | + | + |
|  | Кантемировский муниципальный район | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Титаревская средняя общеобразовательная школа Кантемировского муниципального района Воронежской области | + | + |
|  | Лискинский муниципальный район | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 10 имени Заслуженного учителя Российской Федерации С.Н.Шепелева» города Лиски Воронежской области |  | + |
|  | Нижнедевицкий муниципальный район | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Кучугуровская средняя общеобразовательная школа | + |  |
|  | Поворинский муниципальный район | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Песковская средняя общеобразовательная школа» | + |  |
|  | Россошанский муниципальный район | муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №7 г. Россоши Россошанского муниципального района Воронежской области |  | + |
|  | Россошанский муниципальный район | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Архиповская средняя общеобразовательная школа Россошанского муниципального района Воронежской области |  | + |
|  | Россошанский муниципальный район | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Жилинская средняя общеобразовательная школа Россошанского муниципального района Воронежской области |  | + |
|  | Семилукский муниципальный район | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Семилукская вечерняя (сменная) общеобразовательная школа | + | + |
|  | Терновский муниципальный район | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Терновская средняя общеобразовательная школа №2 Терновского муниципального района Воронежской области |  | + |

**Адресные рекомендации на основе анализа результатов итогового сочинения выпускников общеобразовательных организаций Воронежской области в 2022/2023 учебном году**

*Общеобразовательным организациям:*

- в соответствии с программой по русскому языку и литературе осуществлять написание сочинений разных типов речи, жанров и функциональных стилей на протяжении всех лет обучения в школе;

- в школьных коллективах осуществлять работу по развитию устной и письменной речи обучающихся на уроках всех учебных дисциплин и на внеурочных занятиях в сотрудничестве с учителями русского языка и литературы;

- в работе школьных коллективов над формированием функциональной грамотности обучающихся запланировать метапредметную подготовку обучающихся к итоговому сочинению, привлечь к подбору соответственных примеров из научной и публицистической литературы учителей всех учебных предметов;

- запланировать в учебной и внеучебной деятельности школьных коллективов мероприятия по пропаганде чтения художественных произведений классиков и современников для создания положительного отношения к чтению как к российской и мировой культурной традиции;

 - на заседаниях школьных методических объединений перед написанием и проверкой итоговых сочинений запланировать и осуществить практические занятия по разбору и оцениванию сочинений прошлых лет для актуализации навыка правильной проверки работ.

В соответствии с комплексом мер по повышению качества обучения русскому языку, утвержденных приказом департамента образования Воронежской области от 19.07.2023 № 938 «О результатах анализа итоговых сочинений выпускников общеобразовательных организаций Воронежской области, осваивающих основную образовательную программу среднего общего образования, в 2022/2023 учебном году»,

1. *Государственному бюджетному учреждению дополнительного профессионального образования Воронежской области «Институт развития образования им. Н.Ф. Бунакова»* необходимо обеспечить организацию методических мероприятий по результатам анализа итогового сочинения с участием общественно-профессиональных сообществ и организаций (АССУЛ, Ассоциации учителей русского языка и литературы, регионального сетевого сообщества «Филологи»), членов регионального методического актива в срок до 20.10.2023 года для

**учителей русского языка и литературы:**

* общеобразовательных организаций, в которых выявлены факты необъективности проверки итоговых сочинений в 2022-2023 учебном году, - направленных на устранение и профилактику фактов необъективного оценивания итогового сочинения
* осуществляющих подготовку к написанию итогового сочинения обучающимися, осваивающими основную образовательную программу среднего общего образования, - направленных на повышение качества образовательных результатов обучающихся;
* осуществляющих проверку итогового сочинения на базе общеобразовательных организаций - направленных на обеспечение объективности и согласованности оценивания итогового сочинения;

**учителей-предметников** (кроме учителей русского языка и литературы), реализующих основную образовательную программу среднего общего образования, для обеспечения достижения метапредметных результатов обучения, влияющих на результат написания итогового сочинения;

- подготовку и направление в адрес руководителей органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, инструктивно-методических материалов с анализом сложных случаев применения критериев оценки и определения статуса работы (зачтено/не зачтено), вызвавших у экспертов затруднения при проведении перепроверки, и рекомендациями на основе анализа в срок до 20.10.2023 года.

*2. Руководителям органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, рекомендовано:*

- информировать подведомственные общеобразовательные организации о результатах анализа итогового сочинения выпускников образовательных организаций 2022/2023 учебного года в срок до 08.09.2023 года;

- организовать работу по использованию комиссиями, осуществляющими проверку итогового сочинения на базе подведомственных общеобразовательных организаций, инструктивно-методических материалов с анализом сложных случаев применения критериев оценки и определения статуса работы (зачтено/не зачтено) и рекомендациями на основе анализа в срок до 24.11.2023 года.