

*Департамент образования, науки и молодежной политики
Воронежской области*

**Статистико-аналитический
отчет о результатах ГИА-11
в Воронежской области
Часть 2 (Обществознание)**

Воронеж, 2019

Составители: Г.И. Лепехина, Л.А. Обухова, А.Ю. Величко

РАЗДЕЛ I. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4605	42,59	4824	44,28	4432	41,56

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2967	64,43	3066	63,56	2822	63,67
Мужской	1638	35,57	1758	36,44	1610	36,33

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	4432
Из них:	4232
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	19
выпускников прошлых лет	179
участников с ограниченными возможностями здоровья	36

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	4232
Из них:	3313
– выпускники СОШ	
– выпускники лицеев и гимназий	834
– выпускники интернатов	20
– выпускники ВСОШ	65

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Железнодорожный район городского округа город Воронеж	205	34,17
2	Коминтерновский район городского округа город Воронеж	651	41,76
3	Левобережный район городского округа город Воронеж	452	35,09
4	Ленинский район городского округа город Воронеж	200	41,93
5	Советский район городского округа город Воронеж	345	42,02
6	Центральный район городского округа город Воронеж	294	30,06
7	Аннинский муниципальный район	62	43,97
8	Бобровский муниципальный район	79	46,47
9	Богучарский муниципальный район	63	45,32
10	Борисоглебский городской округ	118	37,94
11	Бутурлиновский муниципальный район	68	42,77
12	Верхнемамонский муниципальный район	47	50,54
13	Верхнехавский муниципальный район	67	66,34
14	Воробьевский муниципальный район	53	60,23
15	Грибановский муниципальный район	61	51,26
16	Калачеевский муниципальный район	83	49,11
17	Каменский муниципальный район	30	42,25
18	Кантемировский муниципальный район	63	49,61
19	Каширский муниципальный район	54	64,29
20	Лискинский муниципальный район	189	47,37
21	Нижнедевицкий муниципальный район	21	31,82
22	Новоусманский муниципальный район	132	52,80
23	Новохопёрский муниципальный район	52	38,24
24	Ольховатский муниципальный район	61	58,10
25	Острогожский муниципальный район	90	40,36
26	Павловский муниципальный район	91	42,33
27	Панинский муниципальный район	40	42,55
28	Петропавловский муниципальный район	30	36,59
29	Поворинский муниципальный район	61	67,03
30	Подгоренский муниципальный район	46	56,10
31	Рамонский муниципальный район	53	39,26
32	Репьевский муниципальный район	24	41,38
33	Россошанский муниципальный район	211	47,74
34	Семилукский муниципальный район	92	44,23
35	Таловский муниципальный район	67	47,86
36	Терновский муниципальный район	31	46,97
37	Хохольский муниципальный район	45	35,71
38	Эртильский муниципальный район	49	51,04
39	городской округ город Нововоронеж	52	33,55

РАЗДЕЛ2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ)

Количественный состав участников ЕГЭ по обществознанию в Воронежской области в 2018 году – 4432 человека, что составляет 41,56% от общего числа участников и показывает уменьшение показателя: 2018 год – 4824 человека (44,28%) 2017 год – 4605 человека (42,59%).

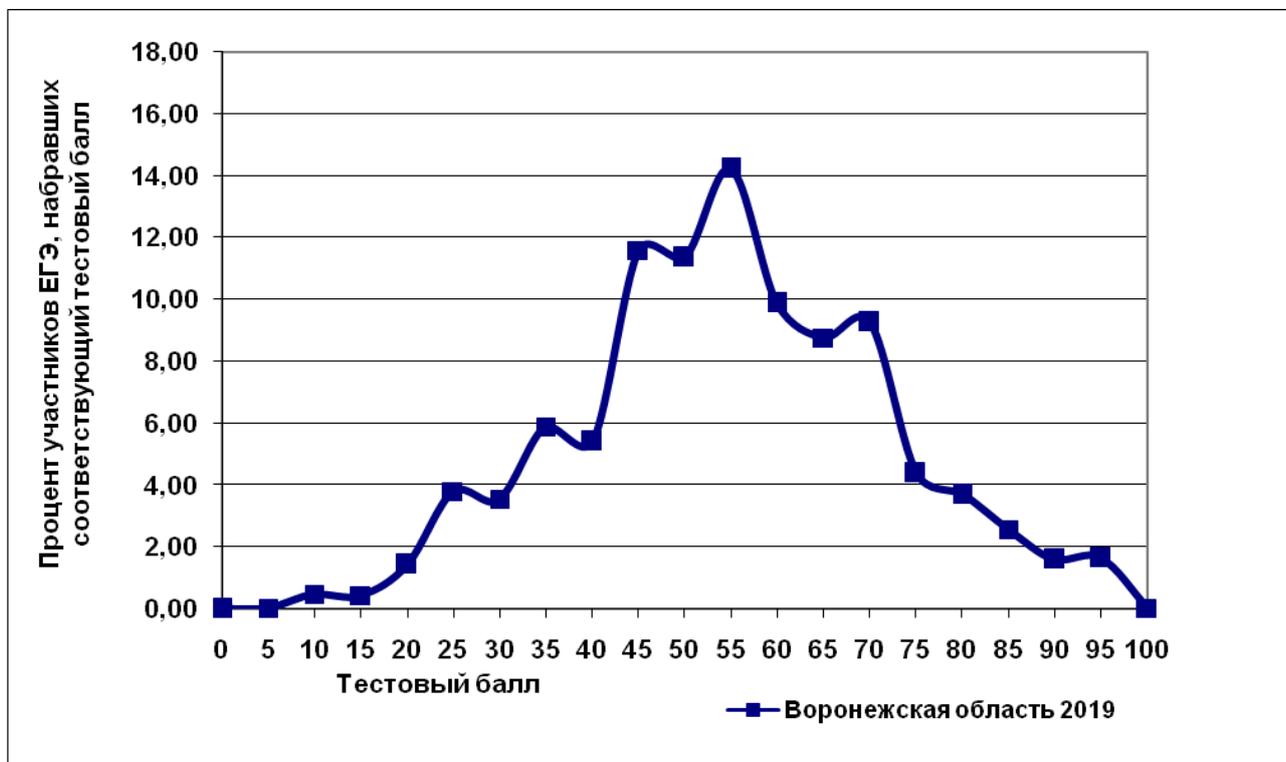
Большая часть участников представлена выпускниками текущего года – 4232 человек (95,49%), малая – выпускниками прошлых лет: 179 человек (4,04%), и менее одного процента составляют выпускники учреждений среднего профессионального образования – 19 человек (0,43%).

Распределение участников по типам образовательных учреждений показывает традиционное преобладание выпускников общеобразовательных школ и школ с углубленным изучением отдельных предметов – 3313 человек (78,28%). Также достаточно представлены выпускники гимназий и лицеев – 834 человек (19,71%). Очень незначительное количество – 65 человек (1,54%), составляют выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ и центров образования, 20 человек (0,47%) составляют выпускники учреждений интернатного типа.

Территориально представлены все административные образования региона. Максимальное число участников ЕГЭ по обществознанию зафиксировано в Воронеже (2147 человек), среди районов ведущую позицию занимают Россошанский муниципальный район (211 человека), Лискинский муниципальный район (189 человек), Новоусманский муниципальный район (132 человек).

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Субъект РФ		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	620	1047	1076
Средний тестовый балл	55,65	52,98	52,74
Получили от 81 до 99 баллов	183	250	258
Получили 100 баллов	0	1	1

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	23,91	42,11	31,28	19,44
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	43,31	47,37	53,07	47,22
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	26,82	10,53	11,73	25,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	5,93	0,00	3,91	8,33
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

	СОШ, СОШсУИП	Лицеи, гимназии	Интернаты	Вечерний(сменные)ОШ,Центры образования
Доля участников, набравших балл ниже минимального	26,53	9,47	45,00	69,23
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	45,58	35,97	40,00	23,07
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	23,82	40,65	10,00	7,69
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,07	13,79	5,00	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0	1	0	0

Таблица 8

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Железнодорожный район городского округа город Воронеж	20,00	37,07	33,17	9,76	0,00
2	Коминтерновский район городского округа город Воронеж	21,97	44,09	27,96	5,99	0,00
3	Левобережный район городского округа город Воронеж	22,57	48,67	21,68	6,86	1,00
4	Ленинский район городского округа город Воронеж	28,50	40,50	24,00	7,00	0,00
5	Советский район городского округа город Воронеж	16,52	46,38	29,57	7,54	0,00
6	Центральный район городского округа город Воронеж	19,73	33,67	36,39	10,20	0,00
7	Аннинский муниципальный район	25,81	41,94	25,81	6,45	0,00
8	Бобровский муниципальный район	22,78	54,43	18,99	3,80	0,00
9	Богучарский муниципальный район	12,70	47,62	36,51	3,17	0,00
10	Борисоглебский городской округ	16,10	33,90	42,37	7,63	0,00
11	Бутурлиновский муниципальный район	19,12	45,59	32,35	2,94	0,00
12	Верхнемамонский муниципальный район	31,91	42,55	19,15	6,38	0,00
13	Верхнехавский муниципальный район	38,81	31,34	28,36	1,49	0,00
14	Воробьевский муниципальный район	41,51	41,51	16,98	0,00	0,00
15	Грибановский муниципальный район	27,87	36,07	32,79	3,28	0,00
16	Калачеевский муниципальный район	19,28	48,19	26,51	6,02	0,00
17	Каменский муниципальный район	23,33	46,67	26,67	3,33	0,00
18	Кантемировский муниципальный район	22,22	57,14	12,70	7,94	0,00
19	Каширский муниципальный район	46,30	46,30	7,41	0,00	0,00
20	Лискинский муниципальный район	28,04	46,03	22,75	3,17	0,00

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
21	Нижнедевицкий муниципальный район	23,81	33,33	33,33	9,52	0,00
22	Новоусманский муниципальный район	28,79	50,76	19,70	0,76	0,00
23	Новохопёрский муниципальный район	34,62	46,15	17,31	1,92	0,00
24	Ольховатский муниципальный район	11,48	59,02	24,59	4,92	0,00
25	Острогожский муниципальный район	32,22	32,22	27,78	7,78	0,00
26	Павловский муниципальный район	28,57	35,16	32,97	3,30	0,00
27	Панинский муниципальный район	32,50	45,00	20,00	2,50	0,00
28	Петропавловский муниципальный район	43,33	43,33	10,00	3,33	0,00
29	Поворинский муниципальный район	29,51	45,90	19,67	4,92	0,00
30	Подгоренский муниципальный район	23,91	47,83	21,74	6,52	0,00
31	Рамонский муниципальный район	32,08	49,06	11,32	7,55	0,00
32	Репьевский муниципальный район	25,00	33,33	37,50	4,17	0,00
33	Россошанский муниципальный район	27,96	46,45	21,80	3,79	0,00
34	Семилукский муниципальный район	26,09	51,09	20,65	2,17	0,00
35	Таловский муниципальный район	26,87	38,81	31,34	2,99	0,00
36	Терновский муниципальный район	29,03	41,94	19,35	9,68	0,00
37	Хохольский муниципальный район	24,44	40,00	28,89	6,67	0,00
38	Эртильский муниципальный район	26,53	53,06	20,41	0,00	0,00
39	городской округ город Нововоронеж	26,92	40,38	19,23	13,46	0,00

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 10

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
170010	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия имени А.В. Кольцова городского округа город Воронеж	32	36	0
140020	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 6	29,03226	41,93548	0
240001	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Борисоглебского городского округа "Борисоглебская гимназия №1"	26,66667	66,66667	0
140025	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия имени Андрея Платонова	25,71429	37,14286	5,714286
170009	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 7 городского округа город Воронеж	25	45,83333	0
120014	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей №3	23,07692	50	7,692308
320010	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Митрофановская средняя общеобразовательная школа Кантемировского муниципального района Воронежской области	20	10	0
140007	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 22 имени генерала армии Черняховского И.Д."	20	30	10
130026	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 8	19,35484	41,93548	3,225806
130021	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №1"	18,75	68,75	0
240007	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Борисоглебского городского округа Борисоглебская средняя общеобразовательная школа № 10	15,38462	53,84615	0
170013	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 102" городского округа г. Воронеж	17,64706	35,29412	5,882353
160003	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 5 городского округа город Воронеж	17,24138	55,17241	3,448276
530004	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 4 городского округа город Нововоронеж"	18,75	18,75	12,5
390002	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2	18,75	31,25	18,75

№	НаименованиеОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
170010	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия имени А.В. Кольцова городского округа город Воронеж	32	36	0

3.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10количества участников ОО.

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
120006	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 52	42,85714	19,04762	0
140017	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 77	45,45455	9,090909	0
270008	муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Верхнехавская средняя общеобразовательная школа №3 Верхнехавского муниципального района Воронежской области	50	20	0
360022	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Тресвятская средняя общеобразовательная школа Новоусманского муниципального района Воронежской области	50	0	0
130014	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №80	53,84615	30,76923	0
330007	Муниципальное казенное образовательное учреждение Каширская средняя общеобразовательная школа	55	5	0
130012	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №57"	55,26316	2,631579	0
470026	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №24 г. Россоши Россошанского муниципального района Воронежской области	57,14286	14,28571	0
450013	Казенное общеобразовательное учреждение Воронежской области "Горожанский казачий кадетский корпус"	58,82353	0	0
470003	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №3 г. Россоши Россошанского муниципального района Воронежской области	60	20	0
430011	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3" г. Поворино	61,53846	0	0

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
130004	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 18	66,66667	8,333333	0
170012	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение открытая (сменная) общеобразовательная школа № 11	69,81132	9,433962	0
140018	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №79	71,42857	0	0
150009	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №44	73,91304	4,347826	0

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету
(с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

В абсолютном и процентном отношении выросло количество сдавших экзамен на 81-99 баллов с 250 (5,18 %) в 2018 г. до 258 (5,82%). Этот рост свидетельствует об устойчивой тенденции, с каждым годом данный показатель улучшается. Незначительно увеличилось количество экзаменуемых, не набравших минимального количества баллов с 1047 (21,7%) до 1076 (24,28%), т.е. этот показатель вырос на 2,58% . Средний балл ЕГЭ по обществознанию в 2019 году в Воронежской области по сравнению с 2018 г. уменьшился с 52,98 до 52,74 баллов.

Доля участников, получивших от 81 балла по городскому округу г. Воронеж – 7,89. Наибольшее число участников среди районов Воронежской области показал Россошанский муниципальный район – 211 человека, доля участников, получивших от 81 балла – 3,79 %. Среди районов, где доля участников, набравших более 81 балла, самая высокая: городской округ Нововоронеж – 13,46; Терновский муниципальный район – 9,68; Нижнедевицкий муниципальный район – 9,52; Кантемировский муниципальный район – 7,94. Самая низкая доля участников, получивших от 81 балла, в следующих районах: Воробьевском, Каширском и Эртильском муниципальных районах – 0;

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Приводится анализ КИМ по учебному предмету на основе спецификации КИМ ЕГЭ, описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ.

Примечание. Содержательные особенности описываются на основе варианта КИМ, текст которого специалисты по подготовке отчета получают в РЦОИ. Анализ приводится по полному варианту КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 20 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц;
- задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задание на дифференциацию в социальной информации фактов, мнений и теоретических положений;
- задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде слова (словосочетания), цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит 9 заданий с развернутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Результаты выполнения заданий части 1 обрабатываются автоматически. Ответы на задания части 2 анализируются и оцениваются экспертами на основе специально разработанных критериев.

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (*например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.*).

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Для содержательного анализа используется один вариант КИМ из числа выполнявшихся в субъекте РФ. Анализ выполняется по полному варианту КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом.

из числа выполнявшихся в Воронежской области. Можно выделить три группы сдававших экзамен: 1. Не перешедшие минимальный порог, т.е. набравшие менее 42 баллов (1076 человек); 2. Продемонстрировавшие хорошие и отличные знания – 60 – 80 баллов (1257 человек); 3. Наиболее «сильные», набравшие 81 – 100 баллов (259 человек).

Как свидетельствует статистика, в 1 части ЕГЭ абитуриенты лучше всего ответили на базовые задания, оцениваемые в один балл, с ними справились соответственно: 2 задание – 92,53%, т.е. даже в 1 группе 853 выпускников из 1076 смогли найти обобщающее слово, а в 3

группе с ним справились все. 12 задание также выполнили успешно 89,46%, проанализировали данные диаграммы (в 1 группе справились – 862, не справились – 214; во 2 группе не справилось 64 человек из 1257, в 3 группе всего 3); 1 задание выполнили 80,48%, внося пропущенное в таблице слово, 3 задание выполнили лишь 56,97 %; но самым сложным стало 10 задание – только 31,11% смогли проанализировать графики спроса и предложения, что свидетельствует об отрицательной динамике, в предыдущем году с этим заданием справились 65,85 %, экзаменуемых. Среди заданий, оцениваемых на 2 балла, успешнее всего экзаменуемые справились с 20 заданием (60,6% получили 2 балла, хотя это задание повышенного уровня сложности); 9 заданием также повышенного уровня сложности (55,61%) и 16 заданием базового уровня (55,27%) .

Самыми трудными для учащихся стали следующие задания: 17 – с ним справились в полном объеме всего 11,23%: среди тех, кто не перешел «минимальный порог» это задание выполнили лишь 21, не справились 702, сделали ошибку - 353, а в самой сильной группе, набравшей более 80 баллов, не справились 10, а 123 допустили ошибку, 126 человек получили максимальный балл. Таким образом, есть явные пробелы в усвоении раздела "право". Также многие не смогли выбрать верные суждения, 11 задание на 2 балла выполнили только 22,65%. В 1 группе с этим не справились вообще 396 из 1076 человек, во 2 группе - 44, в 3 группе 1 балл набрали - 94, а 2 балла - 165.

Во второй части ЕГЭ – задания с развернутым ответом, разумеется, лучшие показатели по 21 заданию базового уровня сложности, где требовалось найти ответ в тексте, с этим справились 83,55%, но в 1 группе 163 человека получили оценку 0, во 2 группе - 7, в 3 группе 1 балл из 2 получили 9 человек.

2 балла за 22 задание получили 50,22% экзаменуемых, многие не смогли раскрыть смысл одного из используемых в тексте понятий, 0 баллов получили в 1 группе - 406, во второй - 25, в третьей - 1 человек.

К сожалению, в этом году только 10,42% учащихся смогли справиться с 23 заданием, т.к. требовалось не только назвать три причины дифференциации доходов, но и привести развернутые примеры. С заданием не справились 958 абитуриентов из 1076 1 группы, во второй группе 368 абитуриентов из 1257, в третьей группе 10 человек из 259. В прошлом году показатель выполнения этого задания был выше - 15,83% .

24 задание оказалось также сложным, 3 балла за его выполнение получили всего 6,61% - самый худший показатель (даже за решение наиболее сложного 26 задания - задачи 8,37% получили высший балл), потому что многие не могли назвать проблемы рыночной экономики и в развернутой форме объяснить, как государство должно их решать. По существу, требовалось не только проявить эрудицию, но и показать умение подтверждать свои выводы. В 1 группе с ним не справились 997, во 2 - 436 и в 3 – 17 абитуриентов соответственно; по 1 баллу в каждой из групп получили 69, 369 и 47 экзаменуемых соответственно. Даже среди самых подготовленных учащихся оценку 3 получили только 114 из 259 учащихся.

К сожалению, многие абитуриенты не смогли дать определение понятия 58,34% получили за 25 задание 0 баллов, а дать определения и составить корректные предложения, чтобы получить 4 балла, смогли только 14 % учащихся. В 328 варианте требовалось дать определение понятия "юридическое лицо", назвать конкретные виды, т.е. продемонстрировать знание ГК РФ, выполнить это задание может только хорошо подготовленный обучающийся. Но и в варианте, где требования, казалось бы, легче выполнить - перечислить признаки деятельности человека, обозначить, чем она отличается от поведения животных, многие не смогли это сделать, определив деятельность лишь как форму активности. Таким образом, для обучающихся трудно раскрыть смысл понятия, выявить существенные признаки, соотнести вид и род и т.п., даже в том случае, если понятие часто употребляется ими.

Вызвало затруднения и задание 26, его не выполнили 56,65%, а в 2018 г. показатель был лучше - 49, 44%. В 328 варианте требовалось назвать критерии прогресса (с этим учащиеся справились), но проиллюстрировать последовательность изменений, характеризующих прогресс не смогли 1051 человек из 1 группы, 541 из 2 и 21 из третьей.

В этом году лучше справились с 27 заданием, его не выполнили 44,9%, а в прошлом году - 48,32 %. Это можно считать успехом, ведь требовалось ответить на 4 вопроса, причем 2 ответа должны были содержать по две позиции.

Успешность выполнения 28 задания – составить план, напрямую зависит от того, какая тема предложена. В текущем году его не смогли составить 52,32%, что несколько лучше предыдущего года - 54%. В 328 варианте требовалось раскрыть по существу тему "Государство как центральный институт политической системы", многие смогли перечислить основные признаки и функции государства, выявить его отличия от других элементов политической системы.

Довольно успешно в 2019 г. выполнили задание 29 – мини-сочинение: согласно критерию К1 58,3% экзаменуемых верно раскрыли мысль автора, в прошлом году этому критерию соответствовали 55,7% работ, по критерию К2 64,5% получили оценку 0 за теоретическое обоснование темы, а в прошлом году - 71,24% ; согласно критерию К3 82,37% использовали теоретические положения некорректно, в прошлом году - 83,74% ;согласно критерию К4 58,88% не смогли привести ни одного примера, подтверждающего их позицию, в прошлом году - 61%. Следовательно, по всем критериям в этом году мини-сочинение обучающиеся написали несколько лучше, чем в 2018 г.

Примечание: текст варианта специалисты по подготовке отчета получают в РЦОИ субъекта РФ. Номер варианта КИМ для анализа выбирается из списка, направленного в РЦОИ субъекта Российской Федерации не позднее 14.06.2019 г.

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 61-80 и 81-100 т.б.). Как для всей совокупности участников в регионе, так и для каждой из групп выделяются успешно и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности. Проводится анализ ответов обучающихся на задания с развернутым ответом. Описываются типичные ошибки.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе.

Целесообразно соотнести выявленные успехи и недостатки с реализуемыми в регионе учебными программами и используемыми УМК по учебным предметам, иными особенностями региональной/муниципальных систем образования.

ВЫВОДЫ

Тем не менее, в 2019 г. результаты ЕГЭ по обществознанию хуже, чем в предыдущем году, т.к. увеличилась 1 группа - экзаменуемых, не перешедших порог, т.е. получивших 2 балла за экзамен. Остальные показатели вполне сопоставимы с прошлогодними, поэтому надо работать над эффективной подготовкой к ЕГЭ в тех же направлениях.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования субъекта РФ):

1. Использование новых методических разработок и пособий для абитуриентов.
2. Обмен передовым опытом среди коллектива преподавателей; чаще проводить открытые «мастер-классы» по таким разделам как «Экономика», «Политика» и «Право»;
3. Обсудить данные аналитические материалы на заседаниях методических объединений учителей-предметников.
4. Выявить причины недостатков в подготовке учащихся конкретно по отдельным образовательным организациям и продумать адресные пути и средства их устранения.
5. В рамках подготовки к проведению государственной (итоговой) аттестации систематически проводить тренировочные тестирования, ориентирование на спецификации реальных экзаменов.
6. Организовать своевременное повышение квалификации учителей, преподающих в выпускных классах, познакомить их со спецификой работы экспертов.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

- Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 20

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
	<p>Теория и методика преподавания истории и обществознания в контексте реализации ФГОС ООО и СОО</p> <p>Проблемные вопросы преподавания истории и обществознания в контексте реализации ФГОС ООО и СОО</p>	<p>Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Боевская средняя общеобразовательная школа</p> <p>Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Каменностепная средняя общеобразовательная школа имени А. М. Иванова</p> <p>Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Калачеевская средняя общеобразовательная школа №6</p> <p>Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 37 городского округа город Воронеж</p> <p>Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №46"</p> <p>Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 90</p> <p>Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Архиповская средняя общеобразовательная школа Россошанского муниципального района Воронежской области</p> <p>Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Перелёшинская средняя общеобразовательная школа</p> <p>Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Нижнедевицкая средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных</p>

		предметов" Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Нижедевицкая гимназия" Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 91 Муниципальное общеобразовательное учреждение Новохоперского муниципального района Воронежской области "Елань-Коленовская средняя общеобразовательная школа №1" Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №40 муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение вечерняя (сменная) общеобразовательная школа № 14 Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №7 г. Россоши Россошанского муниципального района Воронежской области

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 21

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
В соответствии с планом ВИРО		

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

На данный момент не планируются.

1. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 22

№	Дата	Мероприятие
---	------	-------------

	<i>(месяц)</i>	<i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
	Октябрь-ноябрь	Курсы повышения квалификации учителей истории и обществознания

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

ГБУ ДПО ВО «Институт развития образования»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	Лепехина Галина Ивановна, кандидат исторических наук, доцент кафедры зарубежной истории ВГПУ	Председатель ПК по общественванию
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	Величко Александр Юрьевич, ГБУ ВО РЦОИ "ИТЭК", главный инженер-программист	