

*Департамент образования, науки и молодежной политики  
Воронежской области*

**Статистико-аналитический  
отчет о результатах ГИА-11  
в Воронежской области  
Часть 2 (География)**

*Воронеж, 2019*

**Составители:** В.А. Блаженков, О.В. Кувшинова, Л.А. Обухова, А.Ю. Величко

## РАЗДЕЛ I. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
537	4,97	555	5,09	524	4,91

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	216	40,22	235	42,34	210	40,08
Мужской	321	59,78	320	57,66	314	59,92

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	524
Из них:	496
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1
выпускников прошлых лет	21
участников с ограниченными возможностями здоровья	1

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

<b>Всего ВТГ</b>	496
Из них:	402
– выпускники СОШ	
– выпускники лицеев и гимназий	89
– выпускники интернатов	1
– выпускники ВСОШ	4

## 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Железнодорожный район городского округа город Воронеж	41	6,83
2	Коминтерновский район городского округа город Воронеж	98	6,29
3	Левобережный район городского округа город Воронеж	63	4,89
4	Ленинский район городского округа город Воронеж	20	4,19
5	Советский район городского округа город Воронеж	41	4,99
6	Центральный район городского округа город Воронеж	9	0,92
7	Аннинский муниципальный район	8	5,67
8	Бобровский муниципальный район	9	5,29
9	Богучарский муниципальный район	3	2,16
10	Борисоглебский городской округ	4	1,29
11	Бутурлиновский муниципальный район	6	3,77
12	Верхнемамонский муниципальный район	2	2,15
13	Верхнехавский муниципальный район	3	2,97
14	Воробьевский муниципальный район	4	4,55
15	Грибановский муниципальный район	4	3,36
16	Калачеевский муниципальный район	3	1,78
17	Каменский муниципальный район	4	5,63
18	Кантемировский муниципальный район	10	7,87
19	Каширский муниципальный район	3	3,57
20	Лискинский муниципальный район	7	1,75
21	Нижнедевицкий муниципальный район	1	1,52
22	Новоусманский муниципальный район	13	5,20
23	Новохопёрский муниципальный район	9	6,62
24	Ольховатский муниципальный район	3	2,86
25	Острогожский муниципальный район	9	4,04
26	Павловский муниципальный район	20	9,30
27	Панинский муниципальный район	2	2,13
28	Петропавловский муниципальный район	8	9,76
29	Поворинский муниципальный район	12	13,19
30	Подгоренский муниципальный район	6	7,32
31	Рамонский муниципальный район	15	11,11
32	Репьевский муниципальный район	4	6,90
33	Россошанский муниципальный район	43	9,73
34	Семилукский муниципальный район	23	11,06
35	Таловский муниципальный район	2	1,43
36	Терновский муниципальный район	3	4,55
37	Хохольский муниципальный район	4	3,17
38	Эртильский муниципальный район	2	2,08
39	городской округ город Нововоронеж	3	1,94

**РАЗДЕЛ2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету** (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ)

Количественный состав участников ЕГЭ по географии в Воронежской области в 2019 году – 524 человек, что составляет 4,91% от общего числа участников и показывает стабильность в процентном отношении за последние годы: 2018 год - 555 человек (5,09%), 2017 год – 537 человек (4,97%).

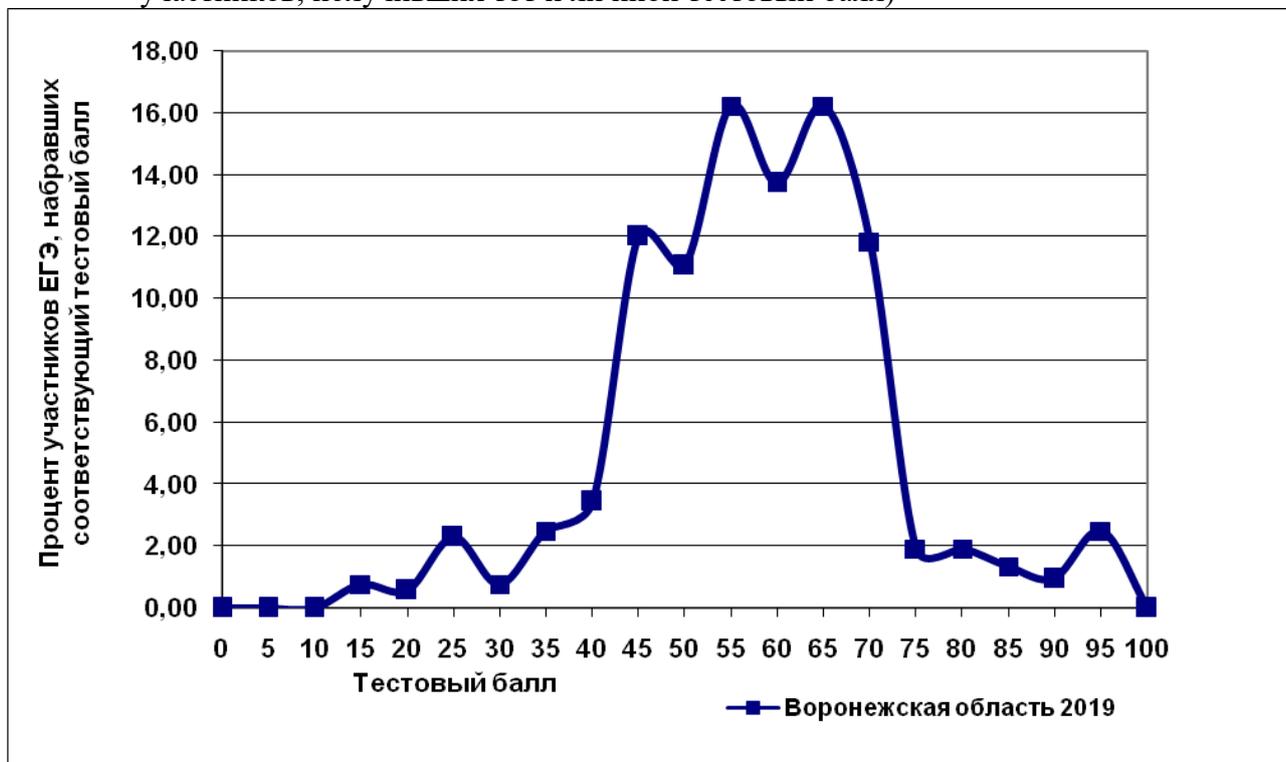
Большая часть участников представлена выпускниками текущего года – 496 человек (93,7%), малая – выпускниками прошлых лет: 21 человек (4,01%), и менее одного процента составляют выпускники учреждений среднего профессионального образования – 1 человек (0,19%).

Распределение участников по типам образовательных учреждений показывает традиционное превалирование выпускников общеобразовательных школ и школ с углубленным изучением отдельных предметов – 402 человек (76,72%). Также достаточно представлены выпускники гимназий и лицеев – 89 человек (16,98%). Небольшое количество – 4 человека (0,76%), составляют выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ и центров образования; 4 человек (0,72%) составляют выпускники учреждений интернатного типа.

Территориально представлены все административные образования региона. Максимальное число участников ЕГЭ по географии зафиксировано в Воронеже (272 человек); среди районов ведущую позицию занимают Россошанский муниципальный район (43 человек), Семилукский муниципальный район (23 человека).

### РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Субъект РФ		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	80	68	36
Средний тестовый балл	50,21	50,59	55,47
Получили от 81 до 99 баллов	21	5	25
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОБЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	6,85	0,00	9,52	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	56,45	100,00	66,67	0,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	31,85	0,00	23,81	100,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,84	0,00	0,00	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

	СОШ, СОШсУИП	Лицеи, гимназии	Интернаты	Вечерний(сменные)ОШ,Центры образования
Доля участников, набравших балл ниже минимального	7,21	3,37	0,00	50,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	58,21	48,31	100,00	50,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	29,60	43,82	0,00	0,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,98	4,49	0,00	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

## В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Железнодорожный район городского округа город Воронеж	4,88	70,73	21,95	2,44	0
2	Коминтерновский район городского округа город Воронеж	11,22	54,08	27,55	7,14	0
3	Левобережный район городского округа город Воронеж	11,11	57,14	30,16	1,59	0
4	Ленинский район городского округа город Воронеж	10,00	55,00	30,00	5,00	0
5	Советский район городского округа город Воронеж	2,44	58,54	29,27	9,76	0
6	Центральный район городского округа город Воронеж	0,00	44,44	44,44	11,11	0
7	Аннинский муниципальный район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
8	Бобровский муниципальный район	22,22	33,33	33,33	11,11	0
9	Богучарский муниципальный район	0,00	33,33	66,67	0,00	0
10	Борисоглебский городской округ	0,00	25,00	25,00	50,00	0
11	Бутурлиновский муниципальный район	16,67	50,00	33,33	0,00	0
12	Верхнемамонский муниципальный район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
13	Верхнехавский муниципальный район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
14	Воробьевский муниципальный район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
15	Грибановский муниципальный район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
16	Калачеевский муниципальный район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
17	Каменский муниципальный район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
18	Кантемировский муниципальный район	10,00	20,00	70,00	0,00	0
19	Каширский муниципальный район	0,00	100,00	0,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
20	Лискинский муниципальный район	0,00	42,86	42,86	14,29	0
21	Нижнедевицкий муниципальный район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
22	Новоусманский муниципальный район	7,69	53,85	38,46	0,00	0
23	Новохопёрский муниципальный район	11,11	22,22	44,44	22,22	0
24	Ольховатский муниципальный район	0,00	33,33	66,67	0,00	0
25	Острогожский муниципальный район	0,00	55,56	33,33	11,11	0
26	Павловский муниципальный район	0,00	35,00	65,00	0,00	0
27	Панинский муниципальный район	0,00	0,00	50,00	50,00	0
28	Петропавловский муниципальный район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
29	Поворинский муниципальный район	8,33	83,33	8,33	0,00	0
30	Подгоренский муниципальный район	33,33	16,67	33,33	16,67	0
31	Рамонский муниципальный район	6,67	80,00	13,33	0,00	0
32	Репьевский муниципальный район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
33	Россошанский муниципальный район	4,65	55,81	37,21	2,33	0
34	Семилукский муниципальный район	4,35	69,57	26,09	0,00	0
35	Таловский муниципальный район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
36	Терновский муниципальный район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
37	Хохольский муниципальный район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
38	Эртильский муниципальный район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
39	городской округ город Нововоронеж	0,00	33,33	66,67	0,00	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

*Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.*

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

*Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.*

Таблица 10

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
130025	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия им. И.С. Никитина"	30	50	0

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

*Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.*

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
140008	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 30	30	20	10

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету  
(с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

Средний балл ЕГЭ по географии в 2019 году в Воронежской области – 55,47. Также как и в 2018 году ни один из участников не получил 100 баллов.

Число участников, не перешагнувших минимального порога, – 36 человек, участников, получивших больше 81 балла, – 25 человек.

Наибольшая доля участников с результатом ниже минимального значения зафиксировано среди выпускников СОШ и СОШсУИП – 29 человек ( 7,21% от участников ЕГЭ по географии в данной категории).

Учащиеся лицеев и гимназий подтвердили более высокий уровень подготовки по сравнению с учащимися общеобразовательных школ и школ с углубленным изучением отдельных предметов. Так доля выпускников лицеев и гимназий, набравших баллов ниже минимального значения, составляет 3,37% (3 человек) от участников ЕГЭ по географии в данной категории.

При анализе контингента выпускников, получивших высокие результаты (от 81 до 100), выпускники общеобразовательных школ и школ с углубленным изучением отдельных предметов показали себя лучше чем выпускники лицеев и гимназий . Так 4,49% (4 человек) выпускников лицеев и гимназий попали в данную категорию, а среди выпускников общеобразовательных школ и школ с углубленным изучением отдельных предметов таких оказалось 4,98% (20 человека).

В целом, количество участников с результатом более 81 балла увеличилось и составило 25 человек по сравнению с 5 участниками в 2018 году.

Количество выпускников, не справившихся с экзаменом, уменьшилось по сравнению с 2018 годом: с 68 до 36 человек. Средний балл вырос: с 50,59 балла в 2018 году до 55,47 балла в 2019 году.

## Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

### 4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Из 34 предложенных заданий: 16 заданий проверяли знание учащимися физической географии (то есть материал 6 – 8 класса); 14 заданий проверяли знание социальной и экономической географии (то есть учебный материал 9 – 11 классов) и 4 задания носили комплексный характер, предполагающий определенную степень сформированности целостных представлений о той или иной территории. 8 заданий были, по сути, математическими задачами, так как предполагали определенные расчеты со стороны учащихся. Часть заданий носили базовый уровень. Они проверяли умения ученика пользоваться координатами, масштабом и азимутом (задания 1, 26 и 27). Процент выполнения этих заданий высокий (выше 70%).

7 заданий носили фактологический характер, предполагающий репродуктивный уровень знаний. Сюда можно отнести задания 6, 7, 12, 13, 18, 19 и 23. В принципе, ЕГЭ конечно должен в какой-то мере проверять и уровень фактологических знаний выпускника, но около четверти всех заданий посвящать фактологии представляется излишней мерой. Как уже отмечалось, 8 заданий предполагают различного уровня математические расчеты. Это задания 16, 20, 21, 22, 31, 32, 32 и 34. Задание 16 фактически проверяет, понимает ли выпускник, что любой процент выше 100 это рост, а ниже 100 – сокращение. Сомнительно, что это понимание вообще имеет отношение к географии. В этом плане гораздо интереснее задания 20, 21, 22, 32, 33, 34 где предполагается умение анализировать данные таблицы или знание географических закономерностей. Задание 31 как и задание 16 проверяет скорее математические, а не аналитические навыки выпускника.

Собственно аналитические способности выпускника проверяли 11 заданий, то есть треть от всей выпускной работы. Из них задания 3, 4, 11, 14 проверяли способность ученика анализировать текстовую информацию. Задания 20 и 21 проверяли умения анализировать статистические таблицы. Задания 7, 9, 29, 30 были посвящены ситуационному анализу и задание 10 анализу графической информации. Эта группа заданий наиболее интересна для оценки уровня географической подготовленности выпускника.

По итогам работы ПК по географии было выделено 6 заданий, где средний уровень выполнения оказался ниже 50%. Это задания 6, 13, 19, 25, 30, и 32. Два задания из этих шести носят аналитический характер. Еще два являются расчетными задачами и последние 2 – фактологическими вопросами.

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Таблица 12

Обознач задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.

<sup>1</sup> Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Географические модели. Географическая карта, план местности	1	84.16%	27,77%%	91.57%	100%
2	Атмосфера. Гидросфера	1	86.83%:	41,65%	96.60%	100%
3	Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование	1	84.42%	50.00%	93.84%	100%
4	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера.	1	67.36%	30.54%	91.63%	96.00%
5	Особенности природы материков и океанов.	1	63.54%	27.77%	78.38%	100%
6	Земля как планета.	1	47.70%	8.33%	71.76%	100%
7	Мировой океан и его части.	1	57.25%	8.33%	79.48%	100%
8	Географические особенности воспроизводства населения	1	79.77%	44.43%	94,94%	100%

Обознач задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
9	Размещение населения России.	1	55.72%	8.33%	76.17%	92,00%
10	Отраслевая структура хозяйства	1	75.57%	30.54%	91.08%	100%
11	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	1	75.78%	38.87%	82,80%	96,00%
12	Городское и сельское население	1	65.64%	22.22%	88.32%	96,00%
13	География отраслей промышленности России.	1	48.66%	5,55%	71.21%	100%
14	Регионы России	1	74.24%	30.55%	85,00%	92,00%
15	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам	1	92.56%	66,64%	97,70%	100%

Обознач задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
16	Хозяйство России. Регионы России	1	70.03%	13.88%	96,60%	100%
17	Погода и климат.	1	81.68%	38,88%	96,60%	96,00%
18	Административно-территориальное устройство России.	1	76.91%	30.54%	96,60%	100%
19	Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции.	1	45.03%	8.33%	60.55%	92,00%
20	Часовые зоны	1	80.72%	19,43%	96,60%	100%
21	Внешнеэкономическая деятельность	1	76,90%	13.88%	94.39%	96,00%
22	Природные ресурсы	1	66.98%	16.66%	94.94%	100%
23	Этапы геологической истории земной коры.	1	70.22%	33.32%	89.42%	100%
24	Крупнейшие страны мира	1	50.76%	11,11%	65.68%	72.00%

Обознач задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
25	Регионы России	1	46.37%	11,11%	59.06%	92.00%
26	Географическая карта, план местности	1	72.32%	24.99%	81.95%	100%
27	Географическая карта, план местности	1	58.01%	0,00%	83,90%	96,00%
28	Географическая карта, план местности	2	57.45%	0,00%	81.76%	100%
29	Атмосфера	2	54.59%	0.92%	29.62%	51,99%
30	Атмосфера	2	40.27%	0,92%	33,2%	63,98%
31	География основных отраслей производственной сферы	2	60.69%	0,00%	55,38%	65,31%
32	Форма, размеры, движение Земли	2	33.21%	0,00%	30,36%	42,66%
33	Численность, естественное движение населения России	2	60.12%	2,77%	60,90%	100%
34	Направление и типы миграции	2	54.20%	0,92%	53,54%	100%

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Самым сложным для выпускников оказалось задание 32, с которым справилось только 33% учащихся. Это говорит о том, что подавляющее большинство выпускников нашей области, не умеет определять время по разнице в географической долготе и географическую долготу по разнице времени. Из них примерно треть вообще не знает о том, что это взаимосвязанные величины, еще треть не может правильно рассчитать разницу во времени, а последняя треть просто допускает ошибку в вычислениях. С заданием 30 не справилось 40% выпускников. Они не смогли объяснить закономерность выпадения осадков. Типичной ошибкой было непонимание того факта, что направление господствующих ветров в разных широтах и у разных побережий материка разное. В заданиях 6, 12, 19 и 25, где было от 45 до 50 процентов правильных ответов, ошибки были связаны с незнанием фактологической базы. Выпускники плохо помнят города, где расположены те или иные комбинаты, главные страны-производители отдельных товаров или особенности конкретного региона. Все эти данные надо было просто зазубрить. Насколько зубрежка отвечает идеалам ЕГЭ не мне судить.

### **ВЫВОДЫ:**

Анализ работ выпускников 2019 года показывает, высокую степень овладения умениями. Так выпускники показали высокие результаты в умениях определять по карте координаты, расстояния и направления, оценивать ресурсообеспеченность и демографическую ситуацию отдельных территорий, оценивать уровень урбанизации и концентрации населения. Несколько ниже результаты при выполнении заданий связанных с практическим применением приобретенных знаний и умений. Так, при объяснении реальных процессов и явлений результат колеблется в районе 50 – 60 процентов, а при решении задач географического содержания от 60% до 70%. Самые низкие результаты показаны в заданиях связанных с аналитикой. Самый низкий показатель связан с географическими следствиями вращения и движения Земли, при анализе географических процессов и явлений, географической специфике отдельных регионов. Причем, если в группе выпускников, набравших от 80 до 100 баллов, эти различия почти не проявляются, то в группе от 60 до 80 баллов они очень заметны.

Эти данные говорят о необходимости усиления в процессе преподавания географии в школе продуктивного уровня организации учебной работы. Необходимо давать больше заданий аналитического содержания и развивать логическую и практическую составляющую в географическом образовании. В принципе все это заложено в ФГОС, но и в тех классах, которые пока еще идут по старой программе можно уже сейчас усиливать практический подход к географии.

Диагностика проблем, возникающих у выпускников при сдаче ЕГЭ может быть решена проведением в течении 10 – 11 класс учебных заданий, представленных в форме тестов массового диагностирования, так как стандартизированные тесты предполагают алгоритмическую структуру, простоту заполнения, однозначное понимание показателей, в силу чего процесс диагностирования и обработка результатов легко автоматизируются и компьютеризируются, и рейтинговых исследований с целью выявления доминирования или отставания тех или иных показателей качества образования в целом, в конкретной школе, классе, у отдельных учащихся.

## **Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования субъекта РФ):**

Умение работать с географическими картами различного содержания должно стать объектом особого внимания при проверке и оценке образовательных достижений учащихся. Этим следует руководствоваться как при выборе пособий для проведения тематической и итоговой проверки знаний и умений учащихся, так и при самостоятельной разработке учителями проверочных работ. С целью такой актуализации необходимо, например, при изучении курса географии России предусматривать включение в образовательный процесс соответствующих видов деятельности учащихся: при определении по картам промышленной специализации городов сначала найти эти города по их географическим координатам; при сравнении размеров территорий или расстояний грузоперевозок между пунктами не ограничиваться оценками «больше – меньше», а делать количественные сравнения, используя масштаб карты. В 10 классе рекомендуется изучение вопросов географии сельского хозяйства, размещения природных ресурсов проводить с опорой на анализ карт, отражающих особенности природы территории – физических, климатических, почвенных, геологических и тектонических.

Следует усилить практическую направленность в преподавании географии. В качестве материалов, которые могут быть использованы учителями, можно рекомендовать ежегодно публикуемые прогнозы Министерства по чрезвычайным ситуациям РФ, материалы обсуждения принятой в 2009 г. Климатической доктрины России, многие материалы с сайта Гидрометцентра России. Обсуждение реальных экологических проблем, возможных положительных и отрицательных последствий для окружающей среды принимаемых управленческих решений также будет способствовать развитию умения применять географические знания в реальных жизненных ситуациях.

Определенный позитивный эффект может дать использование элементов системы оценивания образовательных достижений учащихся, апробированной в рамках ЕГЭ на разных этапах закрепления и контроля знаний и умений. При закреплении и контроле знаний использование вопросов, в разные годы входивших в КИМ ЕГЭ, позволяет закрепить не только содержание изученного фактологического материала, но и продолжить формирование умений применять знания в измененных ситуациях. Поскольку все опубликованные задания ЕГЭ проходят многоступенчатую экспертизу, неоднократно апробированы, то применение самостоятельно отобранных учителем и связанных одной тематикой (содержанием или видом деятельности) заданий, позволит получить объективную картину сформированности у учащихся знаний и умений, поможет выделить наиболее слабые стороны их географической подготовки.

## Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по каждому учебному предмету)

### 1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 13

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1.	Методическое совещание руководителей РМО учителей географии г. Воронежа и Воронежской области.	24.08.19, совещание, ВИРО, учителя географии г. Воронежа и Воронежской области.	Знакомство с учебниками географии с ориентацией на Федеральный перечень учебников, отбор учебно-методических и методических изданий для проведения итоговых проверок знаний, умений и компетенций школьников. Выявление особенностей содержания школьного географического образования для подготовки к итоговой аттестации и их реализация в новых УМК. Даны рекомендации по работе с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2018 году.
2.	Курсы повышения квалификации педагогических работников по программе «Актуальные проблемы теории и методики преподавания географии в условиях реализации ФГОС общего образования», ВИРО.	10.09.2018-20.09.2018, курсы ПК, ВИРО, учителя географии г. Воронежа и Воронежской области.	Содержание программы курсов повышения квалификации позволяет слушателям курса углубить и расширить знания по многим разделам курса географии, которые являются наиболее сложными для школьников, а также повысить методический потенциал учителей географии, работающих в средней школе.
3.	Курсы повышения квалификации педагогических работников по программе «Профессиональное развитие учителя географии на основе анализа результатов педагогической деятельности».	07.11.2018-30.11.2018, курсы ПК, МБОУ СОШ №9, учителя географии г. Россошь Воронежской области.	Программа курсов повышения квалификации была построена таким образом, что решались главные задачи: усиление практического подхода в географии; выявлены типичные затруднения выпускников при выполнении ГИА; особое внимание

			уделялось работе с картой и заданиями связанные с ней.
4.	Курсы повышения квалификации педагогических работников по программе «Актуальные проблемы теории и методики преподавания географии в условиях реализации ФГОС общего образования».	22.11.2018-13.12.2018, курсы ПК, МБОУ СОШ №12, учителя географии г.Борисоглебска Воронежской области.	Программа курсов повышения квалификации была построена таким образом, что педагогические работники ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ в 2018 году делились опытом работы в этом направлении.
5.	Семинар «Учебно-методическое обеспечение преподавания географии».	21.01.19, семинар, ВИРО, учителя географии г. Воронежа и Воронежской области.	В результате регионального семинара были сформированы умения планировать учебный материал курса географии с учетом подготовки к ЕГЭ, а также учителя географии познакомились с современными УМК для подготовки выпускника к итоговой аттестации.
6.	Информационно-методический семинар «Трудные вопросы ГИА» (особенности ОГЭ и ЕГЭ по предметам школьной программы в 2019 году).	04.02.19, семинар, ВИРО, учителя географии г. Воронежа.	Выявлены типичные затруднения выпускников при выполнении заданий с развернутым ответом. Особое внимание уделялось практико-ориентированным заданиям и заданиям на комплексное применение знаний из различных разделов географии.

## 2. Работа с ОО с аномально низкими<sup>2</sup> результатами ЕГЭ 2019 г.

### 2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Курсы повышения квалификации педагогических работников по программе «Проектирование и реализация образовательной деятельности по географии в рамках ФГОС с использованием современных технологий обучения»: 1. Модуль «Трудные вопросы ГИА-9,11 по географии».	Учителя ОО, заинтересованные в повышении качества подготовки школьников к итоговой аттестации

<sup>2</sup> По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

2.	Курсы повышения квалификации педагогических работников по программе «Актуальные проблемы теории и методики преподавания географии в условиях реализации ФГОС общего образования»: 1. Модуль «Особенности подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по географии». 2. Модуль «Трудные вопросы ЕГЭ при подготовке обучающихся к экзаменам по географии».	Учителя ОО, заинтересованные в повышении качества подготовки школьников к итоговой аттестации.
----	---	--

## 2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020уч.г. на региональном уровне

Таблица 15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Август 2019 г.	Методическое совещание руководителей РМО учителей географии г. Воронежа и Воронежской области, ВИРО.
2.	Февраль 2020 г.	Информационно-методический семинар «Трудные вопросы ГИА» (особенности ОГЭ и ЕГЭ по предметам школьной программы в 2020 году), ВИРО.
3.	16.09.2019-11.10.2019г.	Курсы повышения квалификации педагогических работников по программе «Проектирование и реализация образовательной деятельности по географии в рамках ФГОС с использованием современных технологий обучения», ВИРО.
4.	11.11.2019-20.11.2019г.	Курсы повышения квалификации педагогических работников по программе «Проектирование и реализация образовательной деятельности по географии в рамках ФГОС с использованием современных технологий обучения», ВИРО.
5.	По плану ВИРО на 2020 г	Курсы повышения квалификации педагогических работников по программе «Актуальные проблемы теории и методики преподавания географии в условиях реализации ФГОС общего образования», ВИРО.

## 2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г. не планируются.

## 3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Август 2019 г.	Методическое совещание руководителей РМО учителей географии г. Воронежа и Воронежской области, ВИРО.
2.	Февраль 2020 г.	Информационно-методический семинар «Трудные вопросы ГИА» (особенности ОГЭ и ЕГЭ по предметам школьной программы в 2020 году).
3.	По плану ВИРО на 2019-2020 г.	Курсы ПК учителей географии, ВИРО.

## СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

ГБУ ДПО ВО «Институт развития образования»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету <sup>3</sup>	<i>Блаженов Владимир Александрович, МБОУ «Гимназия №10», учитель, к.п.н, доцент.</i>	<i>Председатель региональной ПК по географии.</i>
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	<i>Кувшинова Оксана Васильевна, ВИРО, доцент кафедры ПИММЕНО, к.г.н, доцент.</i>	<i>Эксперт ПК по географии.</i>
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	<i>Величко Александр Юрьевич, ГБУ ВО РЦОИ "ИТЭК", главный инженер-программист</i>	

<sup>3</sup> По каждому учебному предмету