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**Рекомендации по подготовке обучающихся, осваивающих основную образовательную программу среднего общего образования, к написанию итогового сочинения и оцениванию итогового сочинения учителями русского языка и литературы в 2022/2023 учебном году**

В соответствии с приказом департамента образования, науки и молодежной политики Воронежской области от 24.01.2022 № 49 «Об организации региональной перепроверки итоговых сочинений выпускников образовательных организаций 2021/2022 учебного года» в Воронежской области была осуществлена деятельность региональной комиссии. Перепроверено 1506 итоговых сочинений из 38 образовательных организаций Воронежской области. В результате выявлены отдельные несоответствия в проверке работ, отмечено как завышение, так и занижение общего статуса сочинений (зачет – незачет). Предполагается, что в 25 работах следовало бы поставить «незачет» вместо статуса «зачет» (что составляет 1,6%), а в 6 работах изменить статус «незачет» на «зачет» (что составляет 0, 4%). Следует выделить ряд случаев расхождения экспертной оценки работ даже между экспертами комиссии, что заставляет провести углубленную качественную оценку ситуации, поскольку 38 образовательных организаций, выбранных по принципу получения их выпускниками неудовлетворительных баллов на ЕГЭ по русскому языку в 2021 году, представляют в уменьшенном масштабе общую картину проведенного и проверенного сочинения – допуска к государственной итоговой аттестации в 11 классе.

Одной из главных причин ошибок педагогов при проверке итоговых сочинений (и, возможно, при подготовке обучающихся к работе) является произвольное толкование требований к сочинениям и критериев их проверки. Несмотря на открытый характер методических рекомендаций к осуществлению этой процедуры (п. 5 «Порядок проверки и оценивания итогового сочинения (изложения)»), находящихся в свободном доступе на официальном сайте ФИПИ, часть педагогов руководствуется иными представлениями о подходах к написанию и проверке работ, оформившимися в определенную систему (источник не выявлен). В результате обучающимся даются инструкции, не согласующиеся с методическими рекомендациями ФИПИ, а от написанных сочинений ожидается строгое следование самодельным «инструкциям». Основных принципов в такой «инструкции» два: 1) использовать в сочинении непременно два произведения художественной литературы, приравняв их к двум аргументам (даже если в теме сочинения просят назвать ОДНО произведение, которое нужно порекомендовать читателям, не обращать никакого внимания на тему), 2) использовать только узкий круг классических произведений, которые доступны учителю (все произведения, с которыми незнаком учитель, использовать при написании сочинения нельзя).

В 27.10.2021 на базе ГБУ ДПО ВО «Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников» был проведен вебинар по подготовке к итоговому сочинению с привлечением в качестве докладчиков лучших учителей русского языка и литературы г. Воронежа и Воронежской области, на котором была сделана попытка расширить представления о возможностях привлекаемого литературного материала. Докладчиками предлагались конкретные произведения для раскрытия трудных направлений 2021 г. Однако в процессе перепроверки сочинений выявлены случаи выставления незачета по критерию 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» как раз за рекомендованные на вебинаре произведения.

Фактором риска при подготовке выпускников к итоговому сочинению и, соответственно, при проверке уже написанных работ является занижение или завышение требований к работам в зависимости от места работы педагога (гимназия, вечерняя (открытая) школа и т.п.), своеобразие в осуществлении требований. Хотя некоторые основания и можно увидеть в формулировках критериев проверки (об этом будет написано ниже), однако все же следует различать обучающие сочинения, где критерии могут быть намеренно более жесткими и «авторскими», и итоговую работу, в которой отклонение от федеральных требований и критериев проверки недопустимо.

Рассмотрим соответствие работ федеральным требованиям и критериям проверки.

Требование № 1. «Объем итогового сочинения».

По сравнению с перепроверкой 2020-2021 учебного года отмечена положительная тенденция. Если в целом ряде перепроверенных сочинений прошлого учебного года объем оказался менее 250 слов (обучающие намеренно переписывали тему сочинения перед работой, а учителя «не замечали» того, что искомый объем достигался за счет включения слов темы в общий подсчет), то в 2021-22 учебном году таких ошибок, как правило, при проверке не допускалось, случаи несоответствия количества слов требованию № 1 своевременно выявлялись, а обучающиеся предлагали сочинения в 253 слова и более. Следует отметить, что в методических рекомендациях этому требованию уделяется большое внимание, дается детальное описание того, как надо подходить к подсчету слов в сочинении.

Требование № 2. «Самостоятельность написания итогового сочинения».

Поскольку сочинения пишутся обучающимися от руки, проблема выявления плагиата остается острой для проверяющих. Обычно они обращают внимание на повторяющиеся фрагменты в нескольких работах или на иностилевые включения в работы. В этих случаях часть текста проверяющему приходится набирать на компьютере самостоятельно и использовать имеющуюся в распоряжении программу антиплагиата. Программы работают по-разному, объем списанного может быть показан неодинаково на разных сайтах. Отсюда – возникающая коллизия: отклонить ли все сочинение, если в нем выявлен объемный несамостоятельный фрагмент, или, если при подсчете слов самостоятельная часть окажется более 250 слов, все же проверить и оценить ее. Ответа на этот сложный вопрос в методических рекомендациях не дается. При этом разрешены цитаты, воспроизведенные по памяти, с обязательным указанием источника, но объем цитирования не должен превышать собственного текста участника.

Критерий № 1 «Соответствие теме».

Это наиболее сложный для оценивания критерий. В методических рекомендациях сказано о теме сочинения: «…участник итогового сочинения вправе выбрать оригинальный путь ее раскрытия». Однако не все педагоги оказались готовы к такому подходу. Например, обучающимся выбрана тема «Почему людей привлекает идея путешествия во времени?», и она раскрывается не через произведения научной и ненаучной фантастики, а следующим образом: «Хочу побывать в прошлом, поучаствовать в событиях того времени. Например, хочу оказаться во времени, описанном Н.В. Гоголем в комедии «Ревизор», чтобы наказать коррупционеров». Такой путь раскрытия темы был принят не всеми экспертами, хотя он представляется вполне возможным.

Другая проблема связана с тем, что понимать под словом «раскрытие». Некоторые выпускники давали верный ответ на вопрос темы, поясняли его, в заключительной части работы тоже предлагали логичные выводы по теме, но литературный материал был слабо связан с этими тезисами. Вопрос о раскрытии / нераскрытии темы в подобных случаях решался экспертами по-разному.

Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала».

В методических рекомендациях указано: «При написании итогового сочинения участник должен строить рассуждение, доказывая свою позицию, формулируя аргументы (они могут быть и из личного опыта). Обязательным требованием является подкрепление аргументов хотя бы одним примером из опубликованных литературных произведений (достаточно одного примера)». Таком образом, в методических рекомендациях к итоговому сочинению разводятся понятия «аргумент» и «пример», что игнорируется многими педагогами. При этом подчеркнуто: «Число аргументов не регламентируется». Даже один аргумент, подкрепленный примером, если он не является простой иллюстрацией к тезису, может быть принят. «Главное не число примеров, а доказательность рассуждения», - вот основная мысль, проводимая в методических рекомендациях. Однако именно с доказательной частью отмечены наибольшие проблемы. Так, раскрывая тему «Когда слово становится преступлением?», многие обучающиеся обращались к роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание». Вместо системы аргументов нередко они просто излагали содержание произведения. За такие работы, как правило, участники итогового сочинения получали зачет даже при наличии фактических ошибок (например: «Раскольников снимал комнату у старухи-процентщицы», «Раскольников убил старуху-процентщицу и ее дочь»), поскольку неясно, являются ли эти утверждения «существенным искажением содержания текста», мешающим понять вредоносность теории главного героя. Другие подходы к раскрытию темы (слова барыни из рассказа И.С. Тургенева «Муму», потребовавшей заставить замолчать собаку, что привело к преступлению Герасима против своей совести и погубило животное; укоры Кабанихи, персонажа драмы А.Н. Островского «Гроза», приведшие Катерину к самоубийству), напротив, могли быть не приняты экспертами, не рассчитывавшими на такие примеры.

В методических рекомендациях не случайно именно критерии № 1 и № 2 названы ведущими для определения статуса работы выпускника. Они проверяют сформированность метапредметных и личностных результатов образования – кругозор выпускника, умение сформулировать и доказать свою точку зрения. Шаблонизация мышления (два линейно развернутых пересказа произведений вместо системы доказательства с разнообразными примерами из произведений разных жанров) отрицательно влияет как на обучающихся, не давая им проявить личностное своеобразие, так и на учителей, уничтожающих в сочинениях «всё живое». Например, перепроверявший работы эксперт попытался поставить незачет за сочинение, интересно раскрывшее тему «Произведение какого композитора я бы порекомендовал своим друзьям?» В сочинении были названы и проанализированы не только инструментальные сочинения, но и посвященные им статьи музыкальных критиков, была сделана попытка нелинейно ввести литературный материал в текст работы, что чуть было не привело к снижению статуса сочинения.

Проблемным вопросом остается также качество привлекаемого литературного материала. Методические рекомендации приветствуют разнообразие жанров, видов, стилей. Педагоги же против этого. Причина: сделать так, чтобы было легче проверять. Получается, что главный посыл инициаторов проведения итогового сочинения в РФ игнорируется, обесценивается. Иногда решение принимается только на основе названия. Так, работа обучающейся, в которой она рекомендует прочитать книги из серии «Коты-Воители» Кейт Кэри и Черит Болдри, не принята, хотя дается весьма внятное объяснение того, кому и зачем их читать: «Советую прочитать их моим друзьям, так как без этих книг, прочитанных в детстве, я не сформировалась бы как личность и не стала бы такой, как сейчас». Не принята в качестве литературного материала антиутопия В. Крапивина «Гуси, гуси, га-га-га…» (1988) к теме «Согласны ли Вы со словами А.А. Вознесенского: "Все прогрессы реакционны, если рушится человек?"», а вот роман Алекса Д «По ту сторону от тебя» с порнографическими сценами показался вполне приемлемым. В методических рекомендациях не объясняется, можно ли отклонить сочинение, если проверяющему не понравился литературный материал. Есть только указание на то, при каком условии можно поставить зачет при привлечении комиксов и графических романов: «…если в сочинении приведен хотя бы один пример из литературного материала, а при дальнейших рассуждениях при аргументации участник опирается на примеры из области изобразительного искусства, то такое сочинении по критерию № 2 может быть оценено зачетом».

К незачету может привести и произвольное толкование критериев № 3 и № 4. Ряд экспертов при перепроверке оспорили незачет по этим критериям, выставленный школьной комиссией. Критерий № 3: «Незачет» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть. Во всех остальных случаях выставляется «зачет». Критерий № 4: «Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет». Однако некоторые школьные комиссии снижали статус работы за наличие нескольких логических или речевых ошибок, хотя смысл сочинения был понятен. В то же время тезисно-доказательная часть, как уже было сказано, ослаблена в большинстве представленных на перепроверку работ, часто заменена простым пересказом содержания произведений.

Критерий № 5. В методических рекомендациях подробно объясняется, как надо производить подсчет ошибок, какие из них считать негрубыми и однотипными. Как правило, по этому критерию работы проверены правильно.

Таким образом, **можно сделать вывод** о том, что для экспертов школьных комиссий наибольшую сложность представляет содержательный анализ итоговых сочинений. Отсутствие согласованности в подходах к проверке, непонимание общего смысла введения итогового сочинения порождает отдельные случаи завышения или занижение статуса работ. При этом знакомство с большим пластом материалов порождает **еще один вывод**: школы Воронежской области не осмысливают данную работу как проверяющую **личностные и метапредметные результаты образования выпускников**. Именно поэтому учителя литературы вынуждены настаивать на применении в сочинениях только произведений художественной литературы. Следовало бы провести углубленный анализ материала, чтобы выяснить, почему обучающиеся не используют или почти не используют документальную, мемуарную, публицистическую, научную, научно-популярную литературу (в том числе философскую, психологическую, искусствоведческую), опубликованные дневники великих людей (на этом настаивают разработчики направлений итогового сочинения) и как итоговые сочинения отражают вклад в подготовку учителей истории, обществознания, предметов области «Искусство», естественно-научного цикла, как ведется воспитательная работа в каждой школе.